

**UITTREKSEL UIT HET NOTULENBOEK  
VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN****Zitting van 15 april 2008**

Aanwezig :	Michel Baert	burgemeester
	Bert Meulemans, Jo Buelens, Steven Pype	schepenen
	Johan Smits	secretaris
verontschuldigd :	Steven Michiels, Anne Cleiren, Vital Op de Beeck	schepenen

**10. Advies kennisgevingsdossier project-MER van Recover Energy N.V.**

Het college van burgemeester en schepenen,

Gelet op het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 maart 1989 houdende organisatie van de milieueffectrapportage van bepaalde categorieën van hinderlijke inrichtingen en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 1997 tot vaststelling van het Vlaams Reglement inzake afvalvoorkoming en –beheer en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 7 juli 2007 tot vaststelling van het Sectoraal Uitvoeringsplan “Milieuverantwoord materiaal gebruik en afvalbeheer in de bouw”;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 tot vaststelling van het Uitvoeringsplan Milieuverantwoord beheer van huishoudelijke afvalstoffen;

Gelet op het kennisgevingsdossier project-MER van Recover Energy N.V, opgemaakt door Sertius cvba en ontvangen door het college van burgemeester en schepenen op 12 maart 2008;

Gelet op het advies van de intergemeentelijke milieudienst van Interleuven, ontvangen per e-mail op 7 april 2008;

Gelet op de opmerkingen van de milieuambtenaar van 7 april 2008;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van Kampenhout van 10 april 2008;

Gelet op de hoorzitting gezamenlijk georganiseerd met de gemeente Haacht op 14 april 2008;

Gelet op het Vlaams gemeentedecreet;

## BESLUIT

- art. 1 Kennis te nemen van het advies van de intergemeentelijke milieudienst van Interleuven en de opmerkingen van de milieuambtenaar van 7 april 2008.
- art. 2 Het advies van de van de intergemeentelijke milieudienst van Interleuven aan te vullen als volgt:
1. De burgemeester en schepenen van milieu woonden te Kampenhout op 20 maart 2008 een informatievergadering van de projectontwikkelaar bij. Het college van burgemeester en schepenen organiseerde samen met de gemeente Haacht een hoorzitting op 14 april 2008. De voorliggende kennisgeving van MER-studie wordt mede op basis van deze informatie beoordeeld.
  2. De keuze voor de bouw van een afvalverbrandingsoven moet gebaseerd zijn op de noodzaak in het geheel van de afvalverwerking om deze techniek in deze regio toe te passen. Het MER-rapport moet daarom uitgebreid de afweging ten aanzien van alternatieve afvalverwerkingsmethoden maken en de verantwoording bevatten waarom dit aandeel in het totale afvalgegeven door verbranding verwerkt wordt.. De uitgangspunten van het voorstel moeten op hun interne consistentie beoordeeld worden alsook de garantie van de bewaking van de veiligheid.
  3. Aangezien het college van burgemeester en schepenen twijfels heeft over de stelligheid waarmee nu reeds beweerd wordt een substantieel aandeel van het huisvuil uit de streek te zullen verwerven, zou in het MER uitsluitel gegeven moeten worden over de juistheid van deze beweringen. Zelf betrokken bij EcoWerk weet het college van burgemeester en schepenen dat op dit ogenblik vanuit deze hoek geen aanvoer mogelijk is.
  4. Vanuit de toelichting weet het gemeentebestuur dat de projectontwikkelaar de keuze van de inplantingsplaats motiveert op basis van de vergelijking van opportuniteiten binnen de provincie Vlaams-Brabant. Binnen het MER zal niet alleen de verantwoording moeten gegeven worden vanuit de opportuniteiten, maar ook op basis van de wenselijkheid en de totale kosten/baten-analyse. Bovendien is de gekozen inplantingsplaats stedenbouwkundig beperkt door het naastliggende agrarisch gebied wat een hypotheek legt op de toekomstige ontwikkelingen en noden. Een vooronderzoek over de toelaatbaarheid binnen de voorwaarden van het gewestplan zou binnen de MER wenselijk zijn. Een totaalstudie over de meest optimale inplantingsplaats op basis van energie-afzet, mobiliteit en afvalstromen en minste milieu-impact is noodzakelijk.
  5. De projectontwikkelaar beweert dat de best beschikbare en gekende technieken worden toegepast en dat daarvoor studies en vergelijkingen met het buitenland worden aangebracht. Het MER zal moeten aantonen dat dit zo is voor belangrijke onderdelen zoals bijvoorbeeld de rookfilters. Een vergelijking met andere technieken van verbranding en luchtzuivering is nodig en interessant om de milieueffecten te kunnen inschatten.
  6. Naast de functie van het bedrijf in de afvalverwerkingsketen wordt het project ook als van zeer groot belang voorgesteld in het kader van de energierecuperatie en –productie. Het MER zal moeten aangeven wat er met de gewonnen energie gebeurt, welke kwalificatie zij kan krijgen (groene energie?), en wat het belang van het project is voor het energieaspect in het milieuvraagstuk. Voor het college van burgemeester en schepenen zijn, onder voorbehoud van punt 2, een gelijktijdige uitvoering van de fase 1 en 2 essentieel om van meet af aan een maximale productie van mechanisch-elektrische en thermische energie te krijgen. Een andere optie stuit op beleidsmatige scepsis.
  7. Voor het college van burgemeester en schepenen zijn er momenteel te weinig gegevens ter beschikking om de impact van de emissie te kunnen beoordelen. Het MER zal moeten aangeven welke de juiste waarden en normen zijn; hoe deze emissies (constant) gemeten

zullen worden; wat de emissies juist inhouden en welke de vervuilingsgraad dan wel is. Het metingsgebied hangt in belangrijke mate af van de hoogte van de schouw. In het MER zal moeten worden duidelijk gemaakt welke de optie dan wel zal zijn. Over het meten moet worden beschreven hoe het bedrijf een permanente controle garandeert.

8. Aangezien er momenteel geen meetstations in of nabij het studiegebied zijn die de actuele luchtkwaliteit in kaart kunnen brengen, is het wenselijk nieuwe (immisie)metingen uit te voeren tijdens het MER zodanig dat de actuele luchtkwaliteit éénduidig in kaart kan gebracht worden en deze resultaten als referentie kunnen gebruikt worden. Hoe moet een toekomstig meetnet eruit zien?
  9. De MER moet de impact tijdens de werken en uitbating op het grondwater onderzoeken. Eveneens moet worden aangegeven hoe de groene buffers best worden ingeplant.
  10. Naast controle is preventie en adequaat optreden bij incidenten voor het college van burgemeester en schepenen van essentieel belang. Het MER moet aangeven op welke wijze de overheid de controle kan controleren; welke de procedures zijn bij incidenten; welke de risico's op incidenten zijn; welke de noodplanprocedure is met beschrijving van de interne en externe maatregelen die genomen moeten worden. Bijzondere aandacht moet gaan naar de communicatieplannen die noodzakelijk zijn in geval van ramp.
  11. Het college van burgemeester en schepenen vraagt dat het MER de emissieproblematiek ook benadert en beschrijft vanuit het gegeven van de geurhinder. Enerzijds wordt al aangegeven met onderdruk te werken, maar ook de emissie kan, zonder op zich gevaarlijk te zijn, hinderlijk zijn op het vlak van de reuken en geuren.
  12. Het college van burgemeester en schepenen dringt sterk aan op het onderscheiden van een extra discipline "mobiliteit" binnen het MER (dus uit de discipline 'mens'). De aanvoer langs het kanaal lijkt een evidentie maar is het in de praktijk niet. De ervaring met bedrijven die watergebonden activiteiten uitbaten, maar daartoe (voorlopig) niet komen en aldus aanvoer langs de weg organiseren, is zeker een argument om deze vraag te stellen. Maar ook de onvermijdelijke bijkomende druk op de bestaande weginfrastructuur en de interferentie met het totale mobiliteitsgegeven van de omgeving en de regio zijn een onderzoek binnen het MER meer dan waard.
  13. De gemeente Keerbergen moet, gezien de windrichting, als onderzoeksgebied voor het MER opgenomen worden.
  14. Het college van burgemeester en schepenen kan zich, baserend op de gegevens uit de informatievergadering, niet akkoord verklaren met de optie om het jaagpad om het bedrijf heen te leggen. Deze belangrijke trage weg die zowel op recreatief als functioneel vlak duizenden fiets- en wandelbewegingen kent, wordt liefst behouden. Zonder duidelijke en overtuigende argumentatie in het MER kan niet ingegaan worden op suggesties om het traject te verleggen.
  15. Inhoudelijk wordt de aandacht nog gevestigd op volgende aspecten:
    - a) het hemelwater moet ook aangewend worden voor sanitaire doeleinden (WC's, groenonderhoud,...)
    - b) niet alleen de impact op het meest nabijgelegen VEN-gebied moet worden onderzocht, maar ook de natuur-, VEN- en habitatgebieden in de gemeente Boortmeerbeek
    - c) onderzoek rond de impact van de schouw (en emissies?) op de vliegroutes van de luchthaven te Zaventem
- art. 3 Deze adviezen binnen de 30 dagen na ontvangst van het kennisgevingsdossier over te maken aan de Afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid, Dienst MER, Koning-Albert II-laan 20 bus 8 te 1000 Brussel.

Aldus gedaan in zitting datum als boven

De secretaris,  
get. Johan Smits

De voorzitter,  
get. Michel Baert

Voor eensluidend uittreksel:  
Boortmeerbeek, 25 april 2008

De secretaris  
J. Smits

De burgemeester,  
M. Baert