

	Gemeentebestuur Boortmeerbeek Pastorijsstraat 2 3190 Boortmeerbeek Tel.: 015 51 11 45
Verslag van de extra MAR van 1 december 2025	
<u>Aanwezig:</u> Julien Chaubet, voorzitter Bert Meulemans, schepen van milieu Nadia Fahsi Lore Didden Frans Dhaenens Herman Van Bever Jeroen Vanveerdeghem Friedel Pas Nieke Baudet Tania Cant (later) Marleen Vandenbempt, milieuambtenaar <u>Verontschuldiging:</u> Ann Morissens	
<u>Agenda:</u> 1. Meerjarenplan 2. Hercull	

1. Meerjarenplan

Bespreking van het ontwerpdocument opgesteld door de voorzitter en aangevuld met de opmerkingen op voorhand per mail doorgegeven, opgesteld na het infomoment van 25 november 2025.

Tijdens de bespreking werden volgende bemerkingen aangebracht

- Woonuitbreidingsgebieden zouden eventueel aangesneden kunnen worden voor sociale woningen
- Lokale wijkwerking: groenonderhoud cfr. zwerfvuilverwilligers?
In Planetenwijk was er eerder een kringlooptuin, maar dit heeft geen stand gehouden.
- Zuiveringsstation: geen capaciteitsprobleem, maar te veel regenwaterpieken. Vrij snel riolering gelegd in BMB, waardoor er veel gemengde stelsels zijn. Aquafin legt de nadruk op kleine sluklozingen, maar dit is veel belangrijker.
- Tegeltaks? Momenteel is er geen heffing op regenwaterafvoer, enkel voor afvalwater. Verkeerde aansluitingen belasten cfr. leegstandsbelasting = 1^e stap. => motiveren om in orde te stellen. Nu moet naar rechtbank gestapt worden voor een boete, maar daarmee is het nog niet opgelost.

In eerste instantie stimuleren i.p.v. taxeren. Eventueel premie/vrijstelling van belasting voor wie hemelwater op eigen terrein laat infiltreren. Wel opletten: chape met grasdallen over is niet doordringbaar.

- Waterbuffering: de schepen merkt op dat heier bij nieuwe rioleringsprojecten systematisch wordt ingezet. Tijdens de volgende vergadering kunnen de dwarsprofielen voor het project Lievekensbossen getoond worden.
- De wettelijke termijnen vallen niet samen met de vergaderfrequentie van de MAR. Vergaderfrequentie verhogen rekening houdende met actuele dossiers?
- Klimaatactieplan: Tegen klimaatverandering blijven we voorzichtig plannen, praten over 2050, alsof het wachten kan. We adviseren een ambitieus traject naar klimaatneutraliteit geleid door urgentie. De voorziene 40% CO₂-reductie halen tegen 2030 dient voorop te staan. We bevelen aan om de doelstellingen te vertalen in actieplannen met middelen en met focus op urgentie en prioriteiten.

In het algemeen vraagt de MAR om een milieu- en klimaatbeleidsplan op te stellen.

De schepen merkt op dat er nu wordt gekozen als centrale doelstellingen voor de ingang klimaat (hemelwaterplan, mobiliteit,...).

Volgende beleidsprioriteiten worden door de MAR geadviseerd, met elk bepaalde beleidsopties:

1. VERLAGEN VAN DE VERHARDINGSGRAAD EN HERSTELLEN VAN OPEN RUIMTE
2. STUREN OP DUURZAME WOONDICHTHEID EN KWALITEITSVOLLE VERDICHTING
3. VERSTERKEN VAN NATUUR, BOS EN BIODIVERSITEIT
4. KLIMAATADAPTATIE EN GEMEENTELIJKE KLIMAATNEUTRALITEIT VERSNELLEN
5. GEZONDE EN GROENE LEEFOMGEVING ALS NORM
6. DUURZAME EN VEILIGE MOBILITEIT
7. BOORTMEERBEEK EEN PROPERE EN BIJENVRIEDELIJKE GEMEENTE
8. PARTICIPATIE & SAMENWERKING ALS MOTOR VOOR VERANDERING
9. FINANCIËLE VERANKERING VAN DUURZAAMHEID

Het MAR advies over het MJP dient de basis te zijn van een jaarlijkse terugkoppeling.

Volgende aangebrachte standpunten werden besproken, maar worden niet als meerderheidsstandpunt in het advies opgenomen omdat dit meer te maken heeft met lokale economie dan met milieu:

- Behoud voldoende parkeerplaatsen in dorpskernen met tijdsbeperkingen om de lokale handel te ondersteunen, rekening houdend met de ontwikkeling van HOPPIN-punten.
- Stimuleer de vestiging van grotere, arbeidsintensieve bedrijven in de ambachtelijke zone om lokale tewerkstelling te bevorderen (KMO-zone POM voor hightech). Terug in EU produceren i.p.v. invoeren is klimaatvriendelijker, maar dit dient niet op gemeenteniveau bekeken te worden. Dit zorgt voor een inname van open ruimte net achter de tuinen + vergroot de reeds aanwezige mobiliteitsproblematiek op deze locatie.

2. Hercull

Dossier in beroep bij departement Omgeving.

Het is aangewezen dat het perceel tot WORG (Watergevoelig Open Ruimtegebied) wordt aangeduid. Frans en Herman zullen het besproken ontwerpadvies nog aanvullen met argumenten om het deel dat verschilt t.o.v. de vorige projectinhoudversie te weerleggen, waarna de MAR per mail om goedkeuring gevraagd zal worden.

De voorgestelde wijzigingen hebben in hoofdzaak betrekking op de aanpassing van het hemelwaterconcept in functie van fluviaal (i.p.v. pluviaal) overstromingsrisico (Komberging langs Weesbeek + Compensatie waterbergend vermogen in schelpenkoffer onder het gebouw) en het schrappen van het fietspad langs de Weesbeek in functie van 'verbeterde mobiliteit'.

De MAR is alleszins van mening dat het fietspad essentieel is.

Er wordt opgemerkt dat er in het dossier vermeld wordt dat er geen verlichting langs het fietspad mag komen omwille van de vleermuizen, maar dat er niets in staat over de impact door de voorziene reclameverlichting.

Voor AWW mag het fietspad geschrapt worden op voorwaarde dat de aanvrager de oversteekplaats op zijn kosten verwijderd.

In het dossier wordt vermeld dat het stukje rijstrook tegenover de inrit gebruikt zal moeten worden om af te draaien (even spookrijden). De vraag wordt gesteld hoe dit kan in combinatie met de vaak voorkomende file op deze locatie.