

Behandeling bezwaren openbaar onderzoek ontvangen tijdens de periode van maandag 23 februari 2026 tot en met vrijdag 27 maart 2026.

Bezwaar 1 –

De klager stelt akkoord te gaan met het ontwerp van rooilijnplan, de inname en de bijhorende vergoeding mits de kosten van de aanleg van zijn private riolering, volgens rooilijnplan op toekomstig openbaar domein, vergoed worden.

Antw:

Fluvius voorziet alleen in openbaar domein riolering aan te leggen zoals hoofdleidingen en aansluitingen private woningen. De woning van de heer M. T. ligt in tweede orde en is niet gravitair aansluitbaar op de huidige riolering in de gewestweg. Ondanks een samenwerkingsovereenkomst met AWW voor de vernieuwing van riolering en rijweg van de Provinciesteenweg, voorziet AWW niet in de uitvoering van dit project en kan er dus geen openbare riolering aangelegd worden in de voetweg.

Het betreft momenteel een 'lange' rioolaansluiting in afwachting van de realisatie van het project 'Herinrichting N21 en schoolomgeving Haacht-Station'.

De gemeente is geen rioolbeheerder en kent de afspraken tussen de particulier en Fluvius niet. Deze aansluiting was noodzakelijk om de voorziene verbouwingswerken te kunnen aanvatten. Fluvius heeft ondanks deze rooilijn nog niet definitief vastgesteld wordt toch voorzien in werken die vermoedelijk nog op privaat domein gelegen zijn.

Eerdere kosten kunnen daarom niet bij de gemeente afgedwongen worden.

Conclu: de geclaimde kosten zijn inherent aan de ligging van de woning alsook aan het oude rioleringssysteem in de Provinciesteenweg waar AWW de activering van de vernieuwing van N21, wegverharding en riolering, stelselmatig in de tijd opschuift.

Opmerking: Dit betekent dat de heer M.T. nog geruime tijd zal moeten pompen maar op die manier wel in overeenstemming is met de lozingsvoorwaarden van privaat afvalwater.

Bezwaar 2 –

De heer A.Z. is principieel niet akkoord met de schattingsprijs voor de betrokken verwerving.

Antw:

De gemeente stelde een erkende landmeter aan. Concluderend mag het gemeentebestuur stellen dat de landmeter zijn taak in eer en geweten heeft uitgevoerd.

Bezwaar 3 en bezwaar 4 –

De familie VdW-Sm was in de veronderstelling dat lot 1B tot hun eigendom behoorde, en bezorgt hierover 2 akten.

Antw:

In het algemeen gesteld is het netwerk van voet- en buurtwegen bedoeld voor gebruik door de trage (of zachte) weggebruiker. Deze voetweg 90 is dergelijke trage verbinding tussen Peinstraat en Provinciesteenweg en draagt bij tot het netwerk van trage verbindingen.

In de akten is niet te lezen lot 1B, een deel van perceel 171/2N effectief tot het aankoop behoort. De familie moet dit deel van het perceel wel 'vrijwaren' voor onbruik.

De technische dienst consulteerde het kadaster om de eigendomsstructuur van perceel 171/2N te kennen. Er kon teruggegaan worden tot 2019 met volgend resultaat:

2019- 2022 -> 6 eigenaars fam Verstreken en fam Verelst

2023 - 2025 -> T. M.

We kunnen concluderen dat vanaf 2019 perceel 171/2N niet tot de eigendom van de familie VdW-Sm behoorde, maar wel werd onderhouden voor privaat en publiek gebruik.

Op 29 april 2026 mocht de technische dienst volgend bericht ontvangen:

Beste,

Hieronder het antwoord (over voetweg 90) van onze notaris over de bijzondere voorwaarden. Het gaat hier waarschijnlijk om een spijtig misverstand naar ons toe. Wij hebben zelf nooit gebruik gemaakt van deze weg, maar zijn door het ingewikkelde gegeven van de bijzondere voorwaarden in onze akte ook maar afgegaan op het advies van anderen. Onze excuses voor het ongemak. Bedankt voor uw moeite om het dossier eens grondig te bekijken voor ons. Wij hebben dus verder geen enkel bezwaar voor de plannen met voetweg 90.

Met vriendelijke groeten

Provinciesteenweg 29

3190 Boortmeerbeek

Blijft nog de melding van het jarenlange onderhoud van dit perceel als bezwaar over.

Het is niet meer mogelijk om te achterhalen wat de administratie destijds over dit perceel gezegd heeft. De eigendomssituatie nagaan als vermoedelijke eigenaar is de best mogelijke en eerste piste. Gemaakte kosten uit het verleden kunnen omwille van hogervermelde vaststelling, dat perceel niet tot eigendom van deze familie behoort, niet bij de gemeente afgedwongen worden. Door het realiseren van de rooilijn zal de gemeente niet deel moeten onderhouden en toegankelijk houden voor het publiek.

Conclu:

Met dit bericht kan de discussie rond de eigendomsstructuur van deel perceel 171/2N afgesloten worden en er niet langer sprake is van een bezwaar.

Bezwaar 5 –

De gemeente Haacht heeft geen opmerkingen of bezwaren.

Bezwaar 6 –

Er wordt gesteld dat niet voldaan werd aan de decretale bepalingen van decreet gemeentewegen.

antw:

Deze voetweg behoort tot wegennet op lokaal niveau en houdt de bescherming in van een fijnmazig netwerk van 'trage wegen'.

De voorlopige vaststelling van de rooilijn en de intentie de voetweg op te nemen in het openbaar domein bevestigt de bescherming van het publiek gebruik van lokale wegen.

Er rust geen plicht op de gemeente om over te gaan tot inrichting van trage wegen maar door verwerving van de betrokken percelen wordt deze mogelijkheid bestendigd.

In 2023 werd vastgesteld dat de voetweg afgesloten werd en na de gemeente de gepaste maatregelen en de beslissing deze situatie om te keren.

Eerste argument – de gemeenteweg waarvan sprake bestaat niet meer.

Antw: gemeentewegen kunnen alleen verdwijnen door een beslissing van de gemeenteraad. Op 12 juni 2023 stelde het college vast dat vernoemde voetweg onterecht werd afgesloten en besloot over tot het nemen van de gepaste maatregelen.

De gemeente heeft als taak de voetwegen en buurtwegen uit de atlas welke bij decreet gemeentewegen zijn te (her)openen, nadat gedeeltelijk afsluiting door het college werd vastgesteld, te onderhouden en het openbaar gebruik te garanderen.

Het moet duidelijk gesteld dat het een bestaande voetweg betreft en geen nieuwe zoals meermaals gesteld in het bezwaar.

Deze voetweg 90 staat in de atlas, is dus geen nieuwe voetweg en moet dus door de gemeente opgehouden worden voor publiek gebruik.

De stelling dat de voetweg bij 30-jarig onbruik verjaren is niet aangetoond. Bij de opmaak van de inventaris trage wegen als grondslag voor de opmaak van het tragewegenplan was de voetweg nog toegankelijk voor publiek.

Aangetoond kan worden aan de hand van luchtfoto's beschikbaar gesteld op de website gekend als Geopunt dat de voetweg aanwezig is en bruikbaar. Tevens is er geen enkel bewijs van onbruik van de voetweg.

Tweede argument:

Voorgesteld rooilijnplan houdt geen verbetering in van de structuur,.. van de gemeentewegen.

Antw:

Het rooilijnplan is geen onderhoudsplan. De gemeenteraad kan zich op elk moment uitspreken over de inrichting van de voetweg. De goedgekeurde begroting voorziet in onderhoud en structureel onderhoud van trage wegen.

Derde argument en vierde argument:

Het rooilijnplan en meer bepaald de voetweg is geen onderdeel van een 'veilig' netwerk en specifiek niet voetweg 90.

Antw:

De voetweg wordt niet opnieuw opengesteld. Het college van burgemeester en schepenen stelde vast deze, en ondertussen is de hindernis weggenomen, onrechtmatig werd afgesloten.

Het begrip 'veilig' slaat op een verkeersveilig gebruik van de trage weggebruiker in relatie tot andere weggebruikers. Het is de taak van de gemeente te streven naar conflictvrije openbare wegen. Uiteraard heeft de gemeente ook de mogelijkheid te voorzien in een inrichting van openbare wegen die de beleving verhogen en het veiligheidsgevoel verbeteren. Maar zoals reeds gemeld is er geen realisatieplicht (mbt inrichting) maar wel

een onderhoudsplicht op de voet- en buurwegen. De gemeente dient het openbaar en publiek gebruik van gemeentewegen te garanderen. Anderzijds heeft elk perceel recht op een toegang en biedt de wetgever de mogelijkheid te voorzien in een afsluiting en een poort.

Over het overig deel van voetweg 90 kan er gesteld worden dat elke belanghebbende de gemeenteraad kan bereiken voor het wijzigen, openen en afschaffen van buurt- en voetwegen. De vermelde zone situeert zich buiten de zone van de voetweg waar voorliggend rooilijnplan betrekking op heeft. Voor de voetweg buiten het traject van dit rooilijnplan kan men het gemeentelijk beleidsplan consulteren. Dit plan geeft de visie van de aanpak van het netwerk van trage wegen en verbindingen weer.

Het afschaffen van een deel van voorliggende voetweg, concreet de loten 5, 6 en 7 te schrappen, gaat in tegen de decretale bepaling voet- en buurwegen te vrijwaren.

Dit deel afschaffen zou ook betekenen dat er geen publiek gebruik meer mogelijk is van de voetweg en bijgevolg nog alleen bestemmingsverkeer mogelijk is.

Vijfde argument – afschaffing deel van de weg

Het vaststellen van de rooilijn voor deze voetweg houdt geen afbreuk aan de ruimtelijke behoeften in. Voor het deel aan de zijde van de Provinciesteenweg werd rekening gehouden met de ontsluiting van achterliggende percelen zoals blijkt uit de behandeling van bezwaar 8 waar de eigenaar van deze percelen de vraag stelt zijn (bouw)percelen ontwikkelbaar te voorzien en hierbij zelfs een voorstel formuleert.

Zesde argument – waardevermindering

De rooilijn vaststellen voor een voetweg uit de atlas van de buurwegen, op basis van de gegevens terug te vinden in de atlas, kan geen waardevermindering inhouden. Betrokken percelen zijn reeds belast met een bestaande publieke erfdienstbaarheid op private bedding.

Bezwaar 7 –

Het nut van deze voetweg wordt in twijfel gesteld. Tevens zou een (heropening) een inbreuk zijn op privacy, risicovolle situaties bevorderen met agressie en inbraak mogelijk tot gevolg en een verhoogd risico op voortdurende overlast.

Antw:

De gemeente heeft als taak de voetwegen en buurwegen uit de atlas welke bij decreet gemeentewegen zijn te (her)openen, nadat gedeeltelijk afsluiting door het college werd vastgesteld, te onderhouden en het openbaar gebruik te garanderen.

Het moet duidelijk gesteld dat het een bestaande voetweg betreft en geen nieuwe zoals gesuggereerd om het project stop te zetten.

Deze voetweg 90 staat in de atlas, is dus geen nieuwe voetweg en moet dus door de gemeente opgehouden worden voor publiek gebruik.

Aangetoond kan worden aan de hand van luchtfoto's beschikbaar gesteld op de website gekend als Geopunt dat de voetweg aanwezig is en bruikbaar. Tevens is er geen enkel bewijs van onbruik van de voetweg.

Elk perceel recht op een toegang en heeft de wetgever biedt de mogelijkheid te voorzien in een afsluiting en een poort.

Bezwaar 8 –

De firma Petrohina verzet zich niet tegen de doelstellingen van het rooilijnplan maar vermeldt uitdrukkelijk bij de aanleg van infrastructuurwerken (riolering) rekening te houden met de afwatering van de percelen 155R3, 155W3 en 156G en in het bijzonder met de afwatering van het waterzuiveringssysteem van de carwash.

Antw: Ondanks een samenwerkingsovereenkomst met AWW voor de vernieuwing van riolering en rijweg van de Provinciesteenweg, voorziet AWW momenteel niet in de uitvoering van het project 'Herinrichting N21 en schoolomgeving Haacht-Station' en kan er dus geen openbare riolering aangelegd worden in de voetweg.

Het is correct te stellen dat bij vernieuwing van het rioleringsstelsel de nodige wachtputjes voor de percelen voorzien wordt en in een aansluiting van het zuiveringsstation van de carwash, maar of dit op grivitaire wijze kan, kan op dit ogenblik geen uitsluitsel over gegeven worden.

Het doel van de opmaak van een rooilijn is rechtszekerheid te bieden aan de aanpalende percelen en het publiek gebruik te garanderen. Door de verwerving van delen van percelen krijgt de gemeente het recht om structurele ingrepen mogelijk te maken.

De gemeente is heeft als plicht over te gaan tot onmiddellijke aanleg. Zoals vernoemd is dit voorzien in het vermelde riolerings- en wegenisproject samen met AWW, de gemeente Haacht en de betrokken rioolbeheerders Fluvius en Aquafin.